

プロポーザル結果について

令和5年8月8日付で募集したプロポーザルについて、次のとおり決定しましたので、お知らせします。

令和5年10月10日

富山市病院事業管理者 石田 陽一

- 1 事業名
富山市民病院サービス施設設置運営事業
- 2 候補者選定委員会の開催日
令和5年10月4日
- 3 参加者
株式会社ファミリーマート
株式会社光洋
- 4 選考委員会委員職氏名
委員長 病院事業管理者 石田 陽一
副委員長 院長 藤村 隆
委員 財務部次長 笠間 信行
委員 福祉保健部次長 片山 正和
委員 公益社団法人富山看護協会
富山県ナースセンター 境 信子
センター長
委員 富山県立中央病院
職員労働組合書記長 柴田 直希
- 5 評価基準及び評価結果
別紙のとおり
- 6 特定した参加者名
なし

(担当) 契約出納課管財契約係

(電話) 076-422-1112

(メール) byoinkeisui@city.toyama.lg.jp

(別紙) 評価基準及び評価結果

| 番号 | 審査項目 | | 評価の考え方・着眼点 | 評 価 | 参 加 者 | |
|--------------|------------------------|-----|---|-------|-------|-----|
| | | | | 配 点 | A社 | B社 |
| 1 | 病院内店舗開設実績 | | 病院内における同種・類似事業の継続的な運営実績があるか。また、安定した事業継続が可能で、契約期間中の撤退等が起これるリスクはないか。 | 60 | 50 | 40 |
| 2 | 安全・衛生面に関する対策 | | 清掃や定期検査など日常の衛生管理が適切に行える体制となっているか。 | 60 | 42 | 40 |
| | | | 食中毒等事故防止対策が講じられ、事故への対応が速やかに行える体制となっているか。 | 60 | 42 | 40 |
| 3 | 管理責任者・従業員数・配置計画・店舗運営方針 | | 店舗の設置目的を理解し、施設の特性及び利用者のニーズに合致した運営方針となっているか。 | 60 | 42 | 34 |
| | | | 従業員の接遇教育や配置人数は適切か。 | 60 | 30 | 34 |
| | | | 管理責任者が配置され、不測の事態が生じた時の連絡や緊急時の対応等の体制は十分か。 | 60 | 40 | 36 |
| 4 | 営業日・営業時間等 | 売店 | 病院利用者のニーズを考慮した提案となっているか。仕様書に定める営業時間をカバーできているか。 | 60 | 44 | 16 |
| | | 飲食店 | | 60 | 20 | 32 |
| 5 | 開店準備スケジュール | | 開店までの準備スケジュールは適切か。工事、物品搬入、従業員の雇用及び研修が余裕をもって盛り込まれているか。 | 60 | 42 | 42 |
| 6 | 販売品目・価格設定等 | 売店 | 品揃え豊富で利用者の利便性向上に寄与しているか。病棟への移動販売は実施可能か。 | 60 | 40 | 12 |
| | | | 一部医療材料の取扱いが可能か。その品目数は十分か。 | 60 | 44 | 12 |
| | | | 多様なキャッシュレス決済に対応可能か。 | 60 | 48 | 12 |
| | | 飲食店 | 季節限定メニュー等の利用者を飽きさせない工夫があるか。 | 60 | 14 | 30 |
| | | | 弁当のみでなく、温かい麺類及び日替わりメニュー等、店内調理の食事を提供できるか。 | 60 | 12 | 26 |
| | | | 価格設定は利用しやすいものとなっているか。 | 60 | 16 | 34 |
| 7 | 店舗レイアウト等 | | 病院利用者(車椅子患者等)の特性に合わせたレイアウトになっているか。照明やサイン計画が周囲と調和し、患者の療養に適した環境を損ねていないか。座席配置は感染対策に留意したものであるか。 | 120 | 76 | 64 |
| 8 | リクエストへの対応 | | 病院事務局からの要望、指示事項に対する対応方針(連絡体制等)は適切か。病院事務局や病院利用者のニーズを運営に反映する仕組みを有しているか。 | 60 | 40 | 40 |
| | | | 大規模災害時等における病院への協力体制はどうか。 | 60 | 44 | 42 |
| 9 | 独自のサービス提案 | 売店 | 設置されるATM(現金自動預け払い機)に、手数料無料等の独自サービスはあるか。 | 60 | 48 | 12 |
| | | | その他、利用者の利便性向上、職員の福利厚生に繋がる取り組みがあるか。 | 120 | 92 | 22 |
| | | 飲食店 | 1泊2日人間ドック受診者への昼食提供が可能か。その内容は受診者の満足度向上に資するものか。 | 60 | 12 | 30 |
| | | | その他、利用者の利便性向上、職員の福利厚生に繋がる取り組みがあるか。 | 120 | 22 | 76 |
| ①委員による評価の合計 | | | | 1,500 | 860 | 726 |
| 10 | 売上手数料率 | | | 60 | 12 | 12 |
| ②事務局による評価の合計 | | | | 60 | 12 | 12 |
| ①+② | | | | 1,560 | 872 | 738 |
| 最低選定基準点 | | | | | 936 | |
| 事業候補者として特定 | | | | | | |

※(注) 表中の点数は選考委員6名の総合計：260点×6名＝1,560点満点